

การศึกษาพฤติกรรมการทุจริตการสอบ
ในกลุ่มนิสิตนักศึกษา ระดับปริญญาตรี
ในมหาวิทยาลัยเขตกรุงเทพมหานคร

คณะนิสิตปริญญาตรีจิตวิทยาชั้นปีที่ 3 (รุ่นที่ 1)

อ. ที่ปรึกษา รศ. ดร. ชุมพร ยงกิตติกุล

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

- การทุจริตการสอบพบเห็นได้ทั่วไปในเกือบทุกระดับการศึกษา ทั้ง ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และมหาวิทยาลัย
- การทุจริตการสอบส่งผลเสียทำให้การวัดผลทั้งในการศึกษา หรือการรับสมัครคัดเลือกไม่สามารถรู้ความสามารถที่แท้จริงได้
- เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการทำงาน (Nonis & Swift, 2001)
- นิสิตนักศึกษาระดับมหาวิทยาลัยเป็นกลุ่มที่จะเข้าสู่วัยทำงานต่อไป
- ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงสนใจการทุจริตการสอบในกลุ่มนิสิตนักศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

นียมการทวจรตการสอบ

การทวจรตการสอบ หมายถึงความพยายามหรือพฤติกรรมที่แสดงให้คนอื่นรู้ว่าตนเอง หรือผู้อื่นที่ตนช่วยเหลือ มีความรู้ที่วัดได้จากการสอบ โดยใช้กลอุบายหรือเล่ห์เหลี่ยมต่างๆ

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ประเภทของการทุจริตการสอบแบ่งตามวัตถุประสงค์

1. การทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง
2. การทุจริตการสอบเพื่อช่วยเหลือผู้อื่น

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ประเภทของการทุจริตการสอบแบ่งตามวิธีการทุจริต

1. การทุจริต โดยรับส่งข้อมูลด้วยกันระหว่างเพื่อน
2. การทุจริต โดยนำข้อมูลหรือเครื่องมือต่างๆ ที่ไม่ได้รับอนุญาตเข้าห้องสอบ
3. การทุจริต โดยอาศัยข้อบกพร่องจากกระบวนการสอบ

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความถี่ของการทุจริตการสอบ

McCabe & Trevino (1996 อ้างถึง Cizek, 1999) พบว่าความถี่ของการทุจริตการสอบเพิ่มขึ้นตลอด 80 ปีที่มีการวิจัยเรื่องการทุจริตการสอบ

ความถี่ของการทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง จากงานวิจัยในต่างประเทศช่วงทศวรรษที่ผ่านมา พบประมาณ 50-70 %

ความถี่ของการทุจริตการสอบเพื่อช่วยเหลือผู้อื่น จากงานวิจัยในต่างประเทศช่วงทศวรรษที่ผ่านมา พบประมาณ 30-50 %

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

วิธีการทวจรติการสอบ

การทวจรติ โดยรับส่งข้อมูลด้วยกันระหว่างเพื่อนมีความถี่สูงที่สุด โดยวิธีการที่นิยมคือ การแอบมองคำตอบ หรือการลอกข้อสอบจากเพื่อน (Stern & Havlicek, 1986 อ้างถึง Cizek, 1999; Davis et al., 1992)

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

การระบุนสาเหตุในการทุจริตการสอบ

ผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 4 ประเภทคือ

- การระบุนสาเหตุว่าต้องการผลที่ได้จากการทุจริต
- การระบุนสาเหตุแบบการทำให้เป็นกลาง (Neutralization; Haines et al., 1986 อ้างถึง Cizek, 1999)
- การระบุนสาเหตุว่าผู้ทุจริตไม่สามารถช่วยเหลือตนเองได้ (Self-handicap; Zastrow, 1970 อ้างถึง Cizek, 1999)
- การระบุนสาเหตุว่าต้องการทำลาย

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

การระบุนสาเหตุในการทุจริตการสอบ

จากงานวิจัยที่ผ่านมา พบว่าการระบุนสาเหตุว่าต้องการผลที่ได้จากการทุจริต และแบบการทำให้เป็นกลาง เป็นสิ่งที่ถูกระบุนมากที่สุด (Haines et al., 1986 อ้างถึง Cizek, 1999; Newstead et al., 1996)

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

การระบุนสาเหตุในการทุจริตเพื่อช่วยเหลือผู้อื่น

Davis, Grover, Becker, & McGregor (1992) พบว่ากลุ่มตัวอย่าง
ระบุนสาเหตุในการทุจริตเพื่อช่วยเหลือผู้อื่น ระบุนว่าเขาเป็นเพื่อนของฉัน ถึง
ร้อยละ 80 รองลงมาคือ เขาใหญ่กว่าฉัน, ฉันรู้ว่าเขาต้องการได้คะแนนดี
เพื่อที่จะได้ไม่สอบตก ฯลฯ

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

การระบุสาเหตุในการไม่ทุจริตการสอบ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จะระบุสาเหตุในการไม่ทุจริตการสอบว่าเป็น เพราะศีลธรรมหรือความซื่อสัตย์ของตนเอง (Stevens & Stevens, 1987 อ้างถึง Cizek, 1999; Newstead et al., 1996)

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

เพศ งานวิจัยส่วนใหญ่ในต่างประเทศ พบว่าเพศชายทุจริตการสอบมากกว่าเพศหญิง (Davis et al., 1992; Jensen et al., 2002; Newstead et al., 1996)

ขณะที่บางวิจัยที่พบว่าเพศหญิงทุจริตมากกว่า และบางวิจัยไม่พบความแตกต่างระหว่างเพศ

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

ชั้นปี การวิจัยในต่างประเทศยังไม่สอดคล้องกันว่า อายุมากกว่า หรืออายุน้อยกว่ามีแนวโน้มในการทุจริตการสอบมากกว่ากัน แต่อย่างไรก็ตาม ตัวแปรนี้เกี่ยวข้องกับลักษณะภายในบุคคล และสิ่งแวดล้อมภายนอก ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปตามช่วงวัย

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

กลุ่มสาขาวิชา งานวิจัยส่วนใหญ่ โดยภาพรวมแล้วพบว่ากลุ่ม
วิทยาศาสตร์, วิศวกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยี จะทุจริตการสอบมากที่สุด
และกลุ่มมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์จะทุจริตการสอบน้อย (Cizek, 1999)

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทูลิตการสอบ

ความสำเร็จในการเรียน งานวิจัยส่วนใหญ่ พบความสัมพันธ์ทางลบระหว่างระดับผลการเรียนและการทูลิตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง กล่าวคือคนที่ได้ผลการเรียนระดับต่ำ จะมีแนวโน้มในการทูลิตในการสอบมากขึ้น (Cizek, 1999; Newstead et al., 1996)

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

บุคลิกภาพแบบ 3 องค์ประกอบตามแนวคิดของ Hans Eysenck

ประกอบด้วย

1. ความใจแข็ง (Psychoticism)
2. การเปิดตัว (Extroversion)
3. ความอ่อนไหวทางอารมณ์ (Neuroticism)

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทูลจริตการสอบ

ความอ่อนไหวทางอารมณ์ พบความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างการ
ทูลจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง และความอ่อนไหวทางอารมณ์
กล่าวคือ คนที่อ่อนไหวทางอารมณ์จะมีแนวโน้มในการทูลจริตมากขึ้น
(Keehn, 1956; Singh & Akhtar, 1972 อ้างถึง Cizek, 1999)

ความอ่อนไหวทางอารมณ์ (Neuroticism) เกี่ยวข้องกับลักษณะตึงเครียด เจ้าอารมณ์ ไม่นับถือตนเอง มองโลกในแง่ร้าย ประสาท

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

การเปิดตัว พบความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างการทุจริตการสอบ เพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง และการเปิดตัว กล่าวคือ คนที่เปิดตัวจะมี แนวโน้มในการทุจริตมากขึ้น (Keehn, 1956; Singh & Akhtar, 1972; Brownell, 1928 อ้างถึง Cizek, 1999)

การเปิดตัว (Extroversion) เกี่ยวข้องกับลักษณะชอบสังคม กระตือรือร้น แสวงหาความ
ตื่นเต้น

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

การเน้นการเรียนรู้ การเน้นการเรียนรู้มีสหสัมพันธ์ทางลบกับการทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง ขนาดน้อยถึงปานกลาง กล่าวคือ ผู้ที่เคยทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเองมีแนวโน้มที่จะมีคะแนนการเน้นการเรียนรู้น้อย (Anderman & Midgley, 2004; Anderman et al., 1998; Murdock et al., 2001)

การเน้นการเรียนรู้ (Mastery-orientation) คือผู้เรียนเน้นที่จะเข้าใจและเป็นผู้เชี่ยวชาญในความรู้ทางด้านนั้น

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

การเน้นผลการเรียน พบความสัมพันธ์ทางบวกขนาดเล็กน้อยถึงปานกลางระหว่างการทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง และการเน้นผลการเรียน กล่าวคือ คนที่เน้นผลการเรียนสูงจะมีแนวโน้มในการทุจริตมากขึ้น (Anderman & Midgley, 2004; Anderman et al., 1998)

การเน้นผลการเรียน (Performance-orientation) หมายถึงการเน้นการบรรลุผลงาน การเอาชนะ หรือการบรรลุจุดมุ่งหมายปลายทางของตน เช่น ผลการเรียน คำชื่นชม

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

การกล้าปฏิเสธเพื่อน ผู้วิจัยไม่พบงานวิจัยที่ผ่านมาที่หา
ความสัมพันธ์ระหว่างการกล้าปฏิเสธเพื่อนและการเคยทุจริตการสอบ แต่
ผู้วิจัยคาดว่า การกล้าปฏิเสธเพื่อนอาจเกี่ยวข้องทางลบกับการทุจริตการสอบ
เพื่อช่วยเหลือผู้อื่น กล่าวคือ ผู้ที่เคยทุจริตการสอบเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นมี
คะแนนการกล้าปฏิเสธเพื่อนต่ำ

การกล้ากล่าวคำปฏิเสธผู้อื่น (Refusal Assertiveness) หมายถึงความกล้าปฏิเสธคำขอร้อง
ของผู้อื่น

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

การแสวงหาความตื่นเต้น การแสวงหาความตื่นเต้นเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมที่เสี่ยงต่างๆ เช่น การใช้ยาเสพติด, เล่นกีฬาที่มีความเสี่ยง, ขับรถเร็ว เป็นต้น (Roberti, 2004) ดังนั้นผู้วิจัยตั้งสมมติฐานว่าผู้ที่เคยทุจริตการสอบมีคะแนนด้านการแสวงหาความตื่นเต้นมากกว่าผู้ที่ไม่เคย

การแสวงหาความตื่นเต้น (Sensation Seeking) เป็นความต้องการรับสัมผัสสิ่งใหม่ๆ หลากหลาย ชับซ้อน และเข้มข้น ไม่ว่าจะสิ่งนั้นจะก่อให้เกิดผลเสียหายตามมาหรือไม่ก็ตาม

ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยและการทุจริตการสอบ

เจตคติต่อการทุจริต พบว่าผู้ทุจริตการสอบจะมีการประเมินการทุจริตทางลบแต่เบาบางกว่าผู้ที่ไม่เคยทุจริต (Davis et al., 1992; Bolin, 2003; Jensen et al., 2002)

เจตคติ (Attitude) หมายถึง แนวโน้มที่บุคคลจะตอบสนองต่อสิ่งเร้าหรือสภาพการณ์ต่างๆ โดยผ่านการประเมินของตนทั้งทางบวกและทางลบต่อสิ่งเร้าหรือสภาพการณ์นั้นๆ ซึ่งเกิดขึ้นก่อนข้างถาวรหรือสม่ำเสมอ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อสำรวจจำนวนและร้อยละของการทุจริตการสอบ
2. เพื่อสำรวจวิธีการทุจริตประเภทต่างๆ
3. เพื่อสำรวจการระบุนสาเหตุของการทุจริตการสอบและของการไม่ทุจริตการสอบ
4. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบสำรวจ โดยแบ่งการวิจัยออกเป็น 2 ส่วนคือ

1. การศึกษา ก. เป็นการศึกษา นักศึกษาจากมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ระดับปริญญาตรี จำนวน 1,093 คน
2. การศึกษา ข. เป็นการศึกษา นักศึกษาระดับมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร 7 แห่ง จำนวน 609 คน

วัตถุประสงค์ย่อยแต่ละการศึกษา

การศึกษา ก.

- เพื่อสำรวจจำนวนและร้อยละของการทุจริตการสอบ
- เพื่อสำรวจวิธีการทุจริตประเภทต่างๆ
- เพื่อสำรวจการระบุนสาเหตุของการทุจริตการสอบทั้งการทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเองและเพื่อช่วยเหลือผู้อื่น
- เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

การศึกษา ข.

- เพื่อสำรวจจำนวนและร้อยละของการทุจริตการสอบ
- เพื่อสำรวจการระบุนสาเหตุของการทุจริตการสอบทั้งการทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเองและเพื่อช่วยเหลือผู้อื่น รวมถึงการระบุนสาเหตุของการไม่ทุจริตการสอบ
- เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

วิธีการดำเนินการวิจัย : การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษา ก. : กลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,093 คน ซึ่งสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบโควตา

การศึกษา ข. : กลุ่มตัวอย่างจำนวน 609 คน ซึ่งสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบโควตา

วิธีการดำเนินการวิจัย : เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

การศึกษา ก.

- แบบสำรวจข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย เพศ, ชั้นปี, คณะ, ผลการเรียนเฉลี่ยสะสม, ความพึงพอใจในการเรียน และการเคยอ่านกฎระเบียบการสอบ
- แบบสำรวจวิธีการทุจริตทั้งเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง และช่วยเหลือผู้อื่น
- แบบสำรวจการระบุนสาเหตุของการทุจริตทั้งแบบเพิ่มคะแนนให้ตนเองและช่วยเหลือผู้อื่น
- แบบสำรวจบุคลิกภาพ ซึ่งประกอบด้วย บุคลิกภาพแบบสามองค์ประกอบ และการแสวงหาความตื่นเต้น

การศึกษา ข.

- แบบสำรวจข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย เพศ, ชั้นปี, คณะ, ผลการเรียนเฉลี่ยสะสม, ผลการเรียนในภาคการเรียนที่ผ่านมา, การเคยอ่านลอกข้อสอบ, การเคยให้ลอกข้อสอบ และการเคยนำข้อมูลหรือเครื่องมือที่ไม่ได้รับอนุญาตเข้าห้องสอบ
- แบบสำรวจการระบุนสาเหตุของการทุจริตทั้งแบบเพิ่มคะแนนให้ตนเองและช่วยเหลือผู้อื่น และการระบุนสาเหตุของการไม่ทุจริต
- แบบสำรวจบุคลิกภาพ ซึ่งประกอบด้วย การเน้นผลการเรียนรู้ การเน้นผลการเรียน การกล้าปฏิเสธเพื่อน การแสวงหาความตื่นเต้น และเจตคติต่อการทุจริตการสอบ

วิธีการดำเนินการวิจัย : เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

การศึกษา ก.

- แบบสำรวจบุคลิกภาพ 3 องค์ประกอบ ปรับปรุงจาก Eysenck Personality Questionnaire
- แบบสำรวจการแสวงหาความตื่นเต้น ปรับปรุงจาก Brief Sensation Seeking Scale (Hoyle et al., 2002)

การศึกษา ข.

- แบบวัดการเน้นการเรียนรู้ และการเน้นผลการเรียนปรับปรุงข้อกระทงมาจาก Newstad et al. (1996); Anderman et al. (1998); Anderman & Midgley (2004) และ Murdock et al. (2001)
- แบบวัดการกล้าปฏิเสธเพื่อน ปรับปรุงมาจากแบบวัดการกล้าแสดงออกอย่างเหมาะสมของ วงพัทตร์ ภูพันธ์ศรี
- แบบวัดการแสวงหาความตื่นเต้น นำมาจาก การศึกษา ก.
- แบบวัดเจตคติ ใช้วิธีของ Fishbein & Ajzen ในการวัดเจตคติทางอ้อม

วิธีการดำเนินการวิจัย : วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษา ก. : ใช้สถิติ Chi-square, T-test แบบ Independent และ Repeated-measured ANOVA

การศึกษา ข. : ใช้สถิติ Chi-square, T-test แบบ Independent และ Repeated-measured ANOVA

การวิเคราะห์ข้อมูล

ร้อยละและความถี่ของการทุจริตการสอบ

	การศึกษา ก. ตั้งแต่เรียนมหาวิทยาลัย เป็นต้นมา	การศึกษา ข. ในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2547
การทุจริตการสอบเพื่อ เพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง (CS)	65.5 %	32.8 %
การทุจริตการสอบ เพื่อช่วยเหลือผู้อื่น (CO)	56.8 %	41.1 %

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการทวจริตการสอบ

การศึกษา ก. ตั้งแต่เรียนมหาวิทยาลัยเป็นต้นมา

การทวจริตการสอบเพื่อ
เพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง
(CS)

1. การถามคำตอบจากผู้อื่นระหว่างการสอบ
2. การแอบมองคำตอบจากผู้อื่น โดยผู้ถูกลอกไม่รู้ตัว
3. การมองกระดาษคำตอบผู้อื่น โดยตกลงกับผู้ให้ลอกแล้ว

การทวจริตการสอบ
เพื่อช่วยเหลือผู้อื่น
(CO)

1. การตอบคำถามของผู้อื่นระหว่างการสอบ
2. การเปิดกระดาษคำตอบผู้อื่นมอง โดยตกลงกับผู้ลอกแล้ว
3. การส่งสัญญาณต่างๆ ที่บ่งบอกถึงคำตอบ เช่น การแกว่งร่างกาย, การส่งเสียงเคาะ ฯลฯ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การระบุสาเหตุของการทุจริตการสอบเพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง

การศึกษา ก.

1. ฉันท้องการ ได้เกรดดี ๆ
2. กลัวการสอบตก
3. เนื้อหาในวิชาที่เรียนมากเกินไป

การศึกษา ข.

1. กลัวการสอบตก
2. ฉันท้องการ ได้เกรดดี ๆ
3. เนื้อหาในวิชาที่เรียนมากเกินไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

การระบุสาเหตุของการทุจริตการสอบเพื่อช่วยเหลือผู้อื่น

การศึกษา ก.

1. เขาลอกเราไป เราก็ไม่เสียหายอะไร
2. ถ้าไม่ช่วยเพื่อน เพื่อนอาจจะสอบตก
3. เรารู้ว่าเพื่อนตั้งใจเรียน แต่ข้อสอบยากมาก

การศึกษา ข.

1. เขาลอกเราไป เราก็ไม่เสียหายอะไร
2. ถ้าไม่ช่วยเพื่อน เพื่อนอาจจะสอบตก
3. เรารู้ว่าเพื่อนตั้งใจเรียน แต่ข้อสอบยากมาก

การวิเคราะห์ข้อมูล

การระบุสาเหตุของการไม่ทุจริตการสอบ

การศึกษา ข.

1. อยากทดสอบความสามารถของตนเอง
2. กลัวถูกจับได้
3. เรามีศักดิ์ศรีที่จะต้องทำงานด้วยตนเอง

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- เพศ

	ชาย	หญิง	χ^2
เคย CS	0.66	0.65	0.116
เคย CO	0.54	0.58	1.815
เคย CS	0.34	0.33	0.134
เคย CO	0.42	0.41	0.192

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- ชั้นปี

	1	2	3	4	χ^2
เคย CS	0.63	0.69	0.66	0.63	3.656
เคย CO	0.55	0.59	0.58	0.55	1.511
เคย CS	0.38	0.25	0.26	0.49	19.974***
เคย CO	0.40	0.41	0.39	0.48	1.891

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- กลุ่มสาขาวิชา

	PS	Soc	Human	Heal	Bus	χ^2
เคย CS	0.74	0.63	0.67	0.63		7.517
เคย CO	0.72	0.50	0.61	0.55		70.797***
เคย CS	0.54	0.52	0.14	0.39	0.24	23.669***
เคย CO	0.57	0.57	0.26	0.39	0.35	38.935***

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- ผลการเรียนรู้เฉลี่ยสะสม

	< 2.00	2.00-2.50	2.51-3.00	3.01-3.50	3.51-4.00	χ^2
เคย CS	0.75	0.68	0.72	0.63	0.57	15.428**
เคย CO	0.58	0.50	0.60	0.56	0.55	3.956
	เคยกระทำ		ไม่เคยกระทำ		t	γ
CS	2.87 (0.44)		2.87 (0.53)		-0.023	-
CO	2.93 (0.47)		2.83 (0.52)		2.112*	0.189

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- ผลการเรียนรู้ในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2547

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	3.01 (0.55)	2.90 (0.60)	2.053*	0.185
CO	3.03 (0.56)	2.88 (0.59)	2.923**	0.252

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- ความพึงพอใจในผลการเรียน

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	2.79 (0.92)	2.73 (0.95)	1.041	-
CO	2.74 (0.93)	2.81 (0.92)	-1.279	-

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- การเคย/ไม่เคยอ่านกฎระเบียบการสอบ

	เคยอ่าน	ไม่เคยอ่าน	χ^2
เคย CS	0.62	0.69	5.100*
เคย CO	0.55	0.59	2.344

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- ความใจแข็ง (Psychoticism)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	5.08 (1.51)	4.82 (1.62)	2.612**	0.159
CO	5.09 (1.51)	4.86 (1.60)	2.352*	0.139

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- การเปิดตัว (Extroversion)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	4.81 (1.58)	4.73 (1.61)	0.745	-
CO	4.78 (1.59)	4.79 (1.59)	-0.189	-

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- ความอ่อนไหวทางอารมณ์ (Neuroticism)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	4.19 (1.83)	3.92 (1.84)	2.336*	0.148
CO	4.14 (1.83)	4.04 (1.85)	0.843	-

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทูลจริตการสอบ

- การเน้นการเรียนรู้ (Mastery-orientation)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	18.74 (3.42)	19.63 (3.13)	-3.109**	0.285
CO	19.15 (3.21)	19.46 (3.27)	1.241	-

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- การเน้นผลการเรียน (Performance-orientation)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	19.06 (3.21)	19.76 (3.07)	-2.60**	0.228
CO	19.51 (3.04)	19.53 (3.19)	-0.068	-

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทูลจริตการสอบ

- การกล้าปฏิเสธเพื่อน (Refusal Assertiveness to Peer)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	20.52 (3.81)	20.91 (3.87)	-1.197	-
CO	20.82 (3.81)	20.76 (3.88)	0.195	-

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- การแสวงหาความตื่นเต้น (Sensation seeking)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	36.54 (8.51)	34.99 (8.09)	2.902**	0.191
CO	36.64 (8.54)	35.17 (8.14)	2.884**	0.181
CS	36.20 (8.71)	35.03 (8.77)	1.546	-
CO	35.25 (8.69)	35.47 (8.84)	-0.299	-

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

การวิเคราะห์ข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยกับการทุจริตการสอบ

- เจตคติต่อพฤติกรรมทุจริตการสอบ (Attitude toward cheating behavior)

	เคยกระทำ	ไม่เคยกระทำ	t	γ
CS	-10.78 (20.34)	-21.76 (24.70)	5.808***	0.445
CO	-14.76 (21.18)	-20.39 (25.37)	2.971**	0.222

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

การประยุกต์งานวิจัยเพื่อป้องกันการทุจริตการสอบ

1. การรับรู้ความสามารถของตนเอง (Self-efficacy) ในผู้ทุจริตการสอบ เพื่อเพิ่มคะแนนให้แก่ตนเอง
2. การลดความสามารถในการควบคุมพฤติกรรมทุจริต (Perceived behavior control)
3. ลดความเชื่อของผู้ให้ลอกว่าการทุจริตการสอบเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นไม่ก่อผลเสียหายให้แก่ตนเอง

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

ข้อจำกัดในงานวิจัย

1. ความน่าพึงปรารถนาทางสังคม (Social desirability) ในการรายงานตนเองผ่านแบบสำรวจ
2. ผลจากลำดับการเกิด (Cohort effect)
3. ไม่สามารถทำนายการทุจริตการสอบในอนาคตได้ รู้แค่ความสัมพันธ์
4. ลำดับของแบบสอบถาม
5. ความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct validity)

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการวิจัยในอนาคต

1. อาจวัดการทุจริตการสอบทางอ้อม ผ่านการระบุสาเหตุในการไม่ทุจริตการสอบ
2. การศึกษาระยะยาว (Longitudinal study) แบบทดลอง (Experimental design) เพื่อดู cause-effect
3. ทดสอบ Expectancy theory หรือ Theory of planned behavior ในบริบทการทุจริตการสอบ
4. หาความเกี่ยวข้องระหว่างตัวแปรอิสระ 2 ตัวขึ้นไป เช่น การแสวงหาความตื่นเต้นและการรับรู้ความเข้มงวดของการคุมสอบ